



Edwin M .Lee
Mayor



September Jarrett
Director

Reunión informativa sobre la solicitud NOFA: Comentarios de los Programas de Educación Temprana

19 de julio de 2017, 6:30 p. m. a 8:30 p. m.

City College of San Francisco, 50 Phelan Ave, San Francisco, CA 94112, Multi-Use Building Rm. 140

La Oficina de Cuidado y Educación Temprana-OECE llevó a cabo la sesión de comprensión de la solicitud NOFA con el fin de recibir comentarios con respecto a la solicitud y el proceso de adjudicación de la nueva Beca para el Aprendizaje Temprano-ELS. Asistieron aproximadamente 150 programas de la educación temprana. Después de la recepción de bienvenida, los participantes se dividieron en grupos de discusión según su idioma. Los debates fueron facilitados gracias a la colaboración de miembros del Comité Consultivo de la OECE en conjunción con el personal de OECE. Los comentarios obtenidos se utilizarán para informar cualquier desarrollo futuro de solicitudes NOFA y mejorar los servicios brindados al campo de educación temprana. Se obtuvieron los siguientes comentarios:

Pregunta 1: ¿Qué funcionó bien con el proceso de la solicitud NOFA?

Cantonés

- Los programas de cuidado infantil obtuvieron una tarifa de reembolso más alta.
- Ahora se puede participar en un Sistema de Calificación y Mejoramiento de Calidad (QRIS).
- Existen más oportunidades para servir a los niños con Vouchers.
- Requisitos de calidad de la Ciudad claros y trabajo sobre el plan de mejoras.

Inglés

- Trabajamos juntos.
- Sesiones para reunirse todos.
- Trabajo dándose bastante tiempo y teniendo un tenedor de libros.
- Oportunidades para hacer contactos en la red y obtención de muchas citas.
- Siempre pudiendo contactar a Dawn (Children's Council)

- Opción disponible para de hacerlo manualmente.
- Bueno para la Ciudad para iniciar el financiamiento para el campo.
- Útil para responder a las preguntas.
- Feliz de escuchar acerca de los sueldos de los maestros.
- Acceso multilingüe.
- Accesibilidad- sesiones para tratar y ayudar.
- Correo electrónico como acuse de recibo de solicitudes.
- Se hizo un seguimiento del satisfactorio acuerdo de financiamiento.
- Bueno para hacer entrega de acuerdos durante la sesión.
- Receptividad- personas enfocadas.
- Preguntas frecuentes.
- Sitio Web fue útil como recurso.
- Disponibilidad de formularios electrónicos e impresos.
- Múltiples formas de obtener información.
- Mejoras en los alimentos.
- Esfuerzo para proporcionar puntos por asistencia por tratar.
- Servicio al cliente con cortesía.
- Componentes de calidad para mejoras, motivación de alta calidad.
- Ver informe de puntuación de NOFA.

Mandarín

- OECE está dispuesta a escuchar y buscar oportunidades de mejorar.
- Información multilingüe.
- Información accesible en línea.
- FCC tiene la oportunidad de integrarse a la Red de Calidad de FCC.
- Algunos requisitos son buenos para servir mejor al niño. Por ejemplo, el requisito de observación.

Español

- Ayuda y apoyo con las preguntas confusas sobre la solicitud de NOFA (Children's Council y Wu Yee).
- Una oportunidad de ayudar a más familias.
- Una nueva experiencia para nosotros.
- Ayuda respondiendo a nuestras preguntas.
- Ayuda de Children's Council para llenar la solicitud de NOFA en grupos.
- Ayuda al interior y en toda la comunidad de los programas de cuidado infantil.
- La solicitud de NOFA se facilitó en tres idiomas (inglés, español, cantonés). El personal se ofreció para ayudar a los programas de cuidado infantil con la solicitud; los proveedores pudieron recoger una solicitud en persona, enviarlo por el correo o por correo electrónico.
- Se dio aviso a los proveedores sobre las ventajas e incentivos de presentar una solicitud.
- Nada funcionó bien.

- Disponibilidad del personal para contestar a nuestras preguntas.
- La Ciudad reconoció las necesidades de los proveedores (más financiamiento, programas de calidad, desarrollo profesional de los maestros).
- Ayuda recibida de Children's Council para llenar la solicitud de NOFA y otros formularios.
- Se dieron instrucciones claras para llenar los formularios.

Pregunta 2: ¿Qué no funcionó bien con el proceso de la solicitud NOFA?

Cantonés

- Las instrucciones de la solicitud NOFA no fueron claras, sino demasiado confusas.
- El Financiamiento de Transición no es un sistema de financiamiento justo, y la adjudicación de ELS Reserved no es un tipo de financiamiento razonable.
- Desde la recepción de la solicitud NOFA hasta la presentación de la misma, los proveedores no contaron con el tiempo suficiente para entender toda la información de la NOFA.
- Hubo demasiado papeleo con la solicitud.
- No fue realista calificar la solicitud NOFA basándose en la información escrita.
- La traducción no fue buena, y muchos FCC no entendieron el significado.
- Los FCC tienen mucho estrés y una gran carga administrativa, y tienen que asistir a las capacitaciones y reuniones sin pago.
- Los FCC no están en el ánimo de trabajar porque el financiamiento de ELS no es justo.
- Los FCC no entienden el proceso de inscripción de ELS Reserved.
- No es fácil de implementar el inicio de sesión en el sitio.
- Algunos FCC estaban acostumbrados a recibir C-Wages, y ya no se ofrece este tipo de financiamiento. Bajo el sistema de financiamiento de ELS, los FCC creían que recibieron menos financiamiento de la ciudad.
- La herramienta de evaluación de QRIS sólo se ofrece en inglés, no en ningún otro idioma.
- Los FCC no sabían cómo llenar la solicitud NOFA y sus instructores de FCCQN los confundieron. Por lo tanto, los FCC apenas podían adivinar el significado de la solicitud al llenarla.
- Los proveedores que no conseguían puntuación de QRIS no obtenían ningún punto bajo el criterio 1 de la solicitud NOFA. Eso no es justo.
- Dado que el idioma de las instrucciones de la solicitud de ELS no era claro, los FCC no llenaron toda la información en el formulario. Como consecuencia, los FCC no recibieron el alto financiamiento de ELS que pensaban recibir. Sobre la base de la adjudicación actual del financiamiento de ELS, el ingreso real de los FCC disminuye.
- La tarifa ELS es una tarifa más alta, pero el financiamiento se refiere a la inscripción. No inscripciones es no tener financiamiento.

- A los niños que son elegibles para recibir ELS Reserved, se les pidió transferirse con otro proveedor FCC que obtenga la adjudicación ELS Reserved. Eso no es justo para otros proveedores FCC que son elegibles para ELS.
- Cada Agencia de servicios integrada (Wu Yee y Children's Council) tiene su propio sistema de administración, y los proveedores FCC no saben qué seguir y cómo hacerlo.
- La tarifa a tiempo parcial es menor que antes.
- El proceso de inscripción es muy lento. Los proveedores FCC, que obtuvieron la adjudicación ELS Reserved, obtendrán referencias de SF3C primero. Todos los demás FCC elegibles para ELS tienen que esperar hasta que se cubran todas las vacantes de ELS.
- Algunos FCC obtienen ELS Reserved, Financiamiento de Transición y pago suplementario del 35% de los C-Wages. Esto no es justo para otros proveedores.
- Antes de que los proveedores presentaran su solicitud ELS, tenían preguntas e inquietudes, pero no sabían dónde podrían conseguir respuestas.
- Los FCC solicitaron tener ELS Reserved, y sólo algunos de ellos recibieron esta adjudicación. ¿Cómo decidió la oficina cuáles FCC deberían obtener esta adjudicación?
- Dado que muchos nuevos FCC no tienen instructores FCCQN, no obtuvieron ningún apoyo para llenar su solicitud. Como consecuencia, no llenaron la solicitud correctamente.
- La forma de calcular el pago extra del 35% de los C-Wages no es justa. La oficina sólo usó dicha cantidad en diciembre de 2016 para calcular el pago.
- Hay una gran brecha entre la tarifa del Centro de ELS y la tarifa ELS FCC.
- Las reglas de financiamiento ELS afectan los ingresos de FCC directamente. En la elaboración de las reglas no se obtuvo la opinión de FCC.
- Algunas FCC recibieron el pago extra del 35% de los C-WAGES y el financiamiento de transición, pero algunos FCC sólo recibieron uno de ellos.
- No es una forma de financiamiento justa. Algunas FCC consiguieron más de dos tipos de financiamiento de ELS, pero otros FCC sólo obtuvieron la tarifa de mejora de ELS. ¿Cómo tomó la oficina las decisiones de financiamiento de ELS?
- Algunas FCC plantearon las mismas preguntas en las diferentes reuniones de la sesión de información antes de la solicitud de NOFA, y no obtuvieron la misma respuesta en cada reunión. Los FCC entendieron que es un nuevo sistema, pero esto no puede ser usado como una excusa todo el tiempo.
- Los FCC llenaron la solicitud basándose en su habilidad de escritura, y la oficina procedió a la puntuación de la solicitud basándose en las respuestas. No es justo que la Oficina tome las decisiones de financiamiento basándose en la puntuación de cada solicitud. Las decisiones de financiamiento deberían incluir visitas al sitio.
- Algunos FCC obtuvieron ELS Reserved y Financiamiento de Transición, y otros FCC sólo obtuvieron ELS Reserved. ¿Por qué no recibieron estos FCC el mismo financiamiento de ELS?
- Los requisitos de financiamiento de transición no fueron descritos claramente en las instrucciones de la solicitud, por lo que muchos FCC no solicitaron este tipo de financiamiento.
- El programa PFA no va a aceptar nuevas solicitudes, y eso no es justo para los nuevos proveedores.

- OECE organizó muchas reuniones vespertinas, pero algunos proveedores aun así no pudieron asistir por ser en horas de oficina. OECE también debería organizar algunas reuniones durante los fines de semana.
- La oficina considera un día completo de 8 horas, pero algunos FCC están dispuestos a tener un día de 9 a 10 horas.

Inglés

- Es necesario tener mucha ayuda suplementaria y tiempo.
- Ocasiona mucha confusión o conjetura.
- Ninguna respuesta a las preguntas.
- Complejidad y desconcierto en lo que estábamos.
- Confusión en lo que se nos adjudicaba y por qué.
- Falta de claridad en por qué algunos obtenían cosas y otros obtenían cosas diferentes.
- Incertidumbre en si uno era elegible.
- Problemas técnicos.
- Difícil para los proveedores en alojamientos subvencionados presentar una solicitud (elegibilidad de ingresos).
- Exenciones/concesiones necesarias para familias, especialmente las que viven en viviendas subvencionadas por el gobierno.
- No suficiente tiempo aun estando preparado (p.ej. reuniones asistidas).
- Se necesitó un período de tiempo más largo para presentar solicitud.
- Confusión entre los centros y los FCC.
- Las sesiones de información no siempre ayudaron (todavía sigo confundido).
- FCC confundido en cuanto a si presentarse como centro o como FCC.
- La carta de la adjudicación fue confusa - sin claridad sobre los siguientes pasos (usted tiene un certificado y no una adjudicación).
- Fue más confuso aún para los nuevos proveedores.
- Falta de claridad sobre los diferentes tipos de subvención.
- El sistema entero es confuso.
- Los FCC quedaron excluidos, el foco estuvo en los centros, grupos separados según el tiempo del proveedor.
- Asistencia técnica adicional para proveedores del Título 5.
- Más solicitudes fáciles de utilizar para el usuario.
- En espera por los niños (espacios vacantes).
- No han sido conectados los nuevos proveedores.
- Todo fue demasiado rápido.
- Información contradictoria.
- Confusión de PFA, no se puede planear el presupuesto y no se sabe qué hacer con los niños actuales.
- Averiguación de información después del hecho.

- Firma de contrato sin saber de qué se trata.
- ¿Quién contesta las preguntas y quién toma las decisiones?
- Confusión sobre obtención del contrato de CDE e impacto en el financiamiento.
- Instrucción de Cocoa: unos no pudieron asistir, el proceso fue inflexible, los adjudicatarios fueron instruidos primero (todo debería ser inclusivo).
- Estresante.
- La falta de entendimiento de cómo dirigir un centro.
- Inquietud por la coherencia entre todos los grupos de lenguas.
- Se oían cosas diferentes en sitios diferentes.
- Gran confusión, por lo que la puntuación fue injusta, fue una 'prueba' de que no podíamos pasar.
- Fatiga con la evaluación; no fue clara.
- Falta de sincronización de NOFA con el proceso de inscripción.
- Ahora no se puede seleccionar uno mismo con SF3C.
- No se puede rechazar a los niños, debe inscribirseles.
- Múltiples reuniones.
- Asistencia a taller, pero nadie pudo responder las preguntas.
- Diferentes respuestas a las mismas preguntas y/o envío a otras personas.
- No hay suficiente información.
- Desinformación, "coordinación de la mano derecha e izquierda".
- Inquietudes de PFA sobre la tarifa PFA, reglas de créditos de la matrícula.
- Malentendido del financiamiento de transición.
- Malentendido, ELS Moderate en comparación con el financiamiento de transición.
- Deshonestidad, sin obtención de la verdad.
- Discrepancia entre las inscripciones PFA y el financiamiento adjudicado.
- No hay suficiente información para una planificación adecuada, se habría hecho la solicitud de manera diferente si hubiera habido claridad en la información.
- Demasiada transición sin suficiente información.
- Proceso de solicitud injusto.
- Falta de financiamiento de transición, reservado.
- Inquietud acerca de la recepción por la OECE de escuchar a los proveedores chinos
- Inquietud por la coherencia entre los grupos lingüísticos.
- La traducción no es uniforme.
- Inquietud por la legalidad de la traducción.

Mandarín

- El formulario de solicitud fue difícil de entender.
- Los consultores de Wu Yee y Children's Council ni siquiera entendían completamente la solicitud.
- Inquietudes sobre las diferentes tarifas de reembolso.

- Inquietudes sobre las tarifas Reserved y de transición.
- Los centros obtienen una tarifa más alta que los FCC, mientras que los FCC tienen muchos más costos que los centros.
- Los centros son elegibles para la tarifa por día completo, mientras que los FCC sólo son elegibles para la tarifa por día parcial.
- Los centros están compitiendo con los FCC. Los centros están alejando a los niños de los FCC.
- Las vacantes reservadas están creando muchos retos. Algunos proveedores en realidad pierden con las vacantes Reserved.
- Las vacantes de transición sólo se concedieron a algunos FCC. Lo que es injusto para los demás.
- Los proveedores relativamente nuevos no sólo aprenden a obtener el financiamiento, sino también a reclutar a los niños. FCC no tienen acceso a SF3C.
- El inicio de sesión digital y la documentación en línea no son fáciles de usar.
- El requisito de la contraseña de 4 dígitos del inicio de sesión no es realista, especialmente cuando diferentes personas mayores pueden dejar y recoger al niño.

Español

- Muchos cambios en la solicitud, y necesidad de llenarla otra vez.
- Algunas preguntas en la solicitud no eran claras o comprensibles.
- Traducción incorrecta.
- La carta de la adjudicación era confusa (“Felicitaciones, pero no hay suficiente financiamiento para todos los niños”).
- Debe usarse un lenguaje más fácil de entender, menos técnico.
- Problemas de traducción durante las sesiones de ayuda de NOFA.
- La solicitud no fue traducida correctamente, muchos errores.
- La información traducida no era lo mismo en inglés y español, particularmente en lo que respecta a las tablas de las escalas de ingresos de la familia.
- La falta de conocimiento y preparación entre los proveedores sobre cómo presentarse (excepto: la utilización del formulario de inscripción en Excel).
- El programa PFA perdió C-WAGES, ningún aumento de tarifas PFA y no más financiamiento PFA para mejoras.
- Los pagos de PFA estuvieron atrasados y no había información actualizada en esto, y el personal OECE no estaba enterado.
- Los proveedores ya no son capaces atraer a niños de SF3C que ellos buscan inscribir.
- Wu Yee no nos ha pagado hasta el día de hoy.
- La ayuda recibida del Children’s Council con la solicitud fue inadecuada y ellos no tenían la información completa sobre el proceso.
- La eliminación de C-WAGES afectará la calidad de nuestros programas.
- Muchos FCC no presentaron la solicitud para NOFA por no estar familiarizados con el sistema y la asistencia técnica.

- La forma como se distribuyó el pago final de C-WAGES no fue equitativa, el programa fue terminado repentinamente.
- ¿No todos los que solicitaron financiamiento lo obtuvieron y el porcentaje de aquellos que lo solicitaron y obtuvieron el financiamiento fue de menos de la mitad?
- Los proveedores que solicitaron y no solicitaron el financiamiento perdido.
- El NOFA ha hecho más lento ahora el proceso de inscripción para niños que serviremos.
- El proceso y el tiempo que tomó en completarse.
- El NOFA ha afectado enormemente a los FCC, por lo que tendrá un impacto negativo en la calidad.
- No se aclaró cómo se concedió el financiamiento de transición, queremos saber quién lo obtuvo y cuáles fueron los criterios para tal fin.
- Se publicaron demasiadas versiones de la solicitud NOFA debido a las correcciones hechas, lo cual causó confusión entre los proveedores.
- La traducción de la solicitud NOFA no fue clara, fue una mala traducción.
- En el formulario inscripción faltaba la casilla Raza/etnia en una de las preguntas formuladas.
- La solicitud NOFA y el nivel de comprensión del formulario de inscripción fue demasiado complejo para los proveedores, algunos no sabían usar Excel, o proyectar las ganancias y pérdidas.
- El proceso de apelación no fue explicado claramente y algunos proveedores no tenían conocimiento del proceso.
- El mecanismo de puntuación fue defectuoso y muchos proveedores no estuvieron satisfechos con la puntuación obtenida y creyeron que merecían una puntuación mayor por su experiencia en el campo.
- Falta de claridad en las Instrucciones para la solicitud NOFA.
- Wu Yee y Children's Council no tenían la misma información, ellos proporcionaron información incorrecta.
- Los instructores de la Red de calidad no estaban bien informados sobre la Beca-ELS, lo cual creó confusión entre los proveedores - ellos necesitaban capacitarse.
- Las instrucciones para llenar la sección de financiamiento de transición fueron confusas.

Pregunta 3: ¿Qué puede hacer OECE para mejorar sus procesos NOFA en el futuro?

Cantonés

- El sitio web de OECE debe ofrecer otras opciones de idiomas.
- La Oficina puede ofrecer vídeo en línea para mostrar las instrucciones de la solicitud, a fin de que los FCC puedan revisarlas en cualquier momento.
- Los proveedores FCC todavía necesitan trabajar cuando están enfermos. OECE podría proporcionar maestros suplentes a FCC según sea necesario.

- ¿Puede OECE explicar los requisitos de financiamiento de ELS Reserved? Muchos FCC solicitaron este tipo de financiamiento, pero sólo unos pocos de ellos han recibido esta adjudicación.
- OECE deben compartir el proceso de toma de decisiones. Los requisitos y el procedimiento deben ser transparentes.
- El Centro cuidado infantil y FCC deben recibir el mismo trato.
- OECE puede comunicarse mejor con FACES SF y verificar el proceso para integrarse a la red de ellos.
- No todos los FCC están enterados de todos los servicios y/o programas que son proporcionados por Children's Council o Wu Yee. Por ejemplo, un FCC ya se integró a la red FCCQN, pero este FCC no sabía nada acerca de SF3C. Los instructores de FCCQN no son útiles. Por ejemplo, un proveedor FCC quería aclarar una inquietud de su instructor, pero la información de su instructor estaba desactualizada.
- El Children's Council y Wu Yee deben instruir a su nuevo personal antes de comenzar el trabajo.
- Los titulares de FCC deben tener dos semanas de vacaciones remuneradas y seguro de salud, al igual que sus empleados.
- El inicio/salida de sesión electrónico no es útil, y los FCC tienen muchos problemas para implementar el sistema en el lugar.
- OECE puede explicar el proceso de toma de decisiones de financiamiento de ELS con los FCC, se manera que los FCC entiendan por qué no obtuvieron ELS Reserved o la Financiación de Transición.
- OECE debería facilitar toda la información en tres lenguas, inglés, español y chino simultáneamente.
- OECE puede desarrollar clases de QRIS en chino, de manera que los FCC hablantes de chino pasen la evaluación QRIS.
- El QIRS podría concertar las reuniones con los proveedores sobre el proceso de inscripción para la ELS.
- OECE puede organizar reuniones de la comunidad por Distritos y programar el horario de reuniones en diferentes fechas y horas. ¿Puede OECE programar las reuniones durante los fines de semana?
- Todos los proveedores deberían tener instructores, sobre todo los nuevos proveedores. En cuanto a las reglas y procedimientos de ELS, todos los proveedores deberían recibir la misma información de parte de Children's Council o de Wu Yee.
- OECE puede combinar ELS Reserved y el ELS Voucher como un tipo de financiación. Eso podría ayudar reducir la confusión.
- Los proveedores siempre buscan obtener más apoyo de Wu Yee o el Children's Council , sobre todo cuando los proveedores necesitan ayuda para llenar formularios u obtener información actualizada.
- OECE puede facilitar una línea directa de comunicación para los proveedores.
- OECE debe tomar la decisión final primero, y luego organizar las reuniones de la comunidad para anunciar dichas decisiones. De lo contrario, le ocasionaría pérdidas de tiempo a los proveedores. Por ejemplo, la tarifa de ELS se mantuvo cambiando y los FCC estuvieron realmente confundidos sobre cuál era la tarifa de ELS.

- OECE podría trabajar con Children's Council para mejorar el proceso de inscripción para la ELS. Los FCC que obtuvieron la ELS Reserved no han matriculado a ningún nuevo niño.
- El sistema Cocoa no le ayuda a reducir ninguna carga de administración a FCC. De hecho, los FCC sintieron la sobrecarga.
- El personal del Children's Council y de Wu Yee deberían poder contestar las preguntas de los FCC.

English

- Establezca contacto 1:1 para discutir la adjudicación.
- No hay errores en la carta de adjudicación.
- Se necesita poder contactar a alguien para obtener respuesta a las preguntas.
- Más tiempo para llenar la solicitud.
- Necesita apoyo 1:1 para la solicitud (el grupo no siempre funciona).
- Sea claro desde el principio (incluyendo el impacto después de NOFA).
- Aclare la línea de autoridad.
- Necesidad de conocer los hechos por adelantado para tomar decisiones.
- Más divulgación (algunos educadores/proveedores no conocen ni entienden las ELS y sus implicaciones).
- Sugerencia para que Reserved se base en el Voucher.
- Si funciona el programa de PreschoolPlus
- Inquietud acerca de cómo lograr la continuidad: ejemplo de continuidad del niño con los aumentos de cuotas.
- Pérdida de inscripciones debido a la desincronización con las necesidades de financiamiento.
- Se necesita más ayuda para llenar NOFA, el apoyo técnico en la solicitud.
- Los formularios deben ser los mismos.
- Inquietud acerca de las reglas del mejor interés de los 10 días.
- Inquietud por los niños matriculados temporalmente.
- Sugerencia para reiniciar NOFA el próximo año debido a errores.
- Se desea flexibilidad para satisfacer los cambios demográficos en los vecindarios o programas.
- Las vacantes no se llenarán, debido al tiempo, la inquietud por la injusticia.
- Las opiniones no fueron recibidas, las sesiones eran demasiado amplias.
- Proceso de opiniones, modificaciones realizadas (ciclo de opiniones).
- Mantenga grupos de enfoque con proveedores experimentados. Ejemplo de vista previa de NOFA.
- Inquietud por la cantidad de financiamiento en la carta.

Mandarín

- OECE debe ser más justa y transparente.
- Mejor entendimiento de la tarifa y elegibilidad para recibir financiamiento.

- Mejor comprensión de que hay una tarifa diferente para diferentes categorías (reserva, transición, etc.).
- Se ofrece una tarifa más alta por población específica, como las personas sin hogar, con necesidades especiales.
- Simplifique el formulario de solicitud.
- Mejorar la función de firma electrónica de Cocoa.
- Importar información de la familia directamente de la Red de calidad (Wu Yee y el Consejo para los Niños) en lugar de tener que ingresarla nuevamente en forma manual.
- Apoyo con los idiomas chinos.
- Proporcione recursos compartidos en chino, ejemplo: plantilla de formulario estándar en chino. Ex. formulario de consentimiento de los padres, ASQ en chino, DRDP en chino.
- Proporcione más sesiones de información (durante la sesión de la solicitud y comentarios como hoy) en chino.
- Necesita instrucción en ASQ, DRDP, DRDP-Tech.

Español

- Proporcione las actualizaciones a la solicitud en una reunión en persona.
- No cambie la solicitud una vez que la llene.
- Use un lenguaje que sea más simple y más fácil de entender.
- Si una solicitud fue presentada con errores, devuélvala al proveedor de manera que pueda corregir los errores y presentarla de nuevo.
- Notifique a los proveedores sobre cualquier cambio a la solicitud.
- ¿Es posible recuperar el programa C-WAGES?
- Díganos quién toma las decisiones de financiamiento.
- Sea más transparente sobre quiénes fueron los revisores de la solicitud, quién los eligió.
- La revisión de los paneles debe ser con participación diversa e incluir a los FCC, maestros y padres.
- Debe permitirse el reembolso del pago anticipado dentro de 10 meses, y no dentro de 5 meses.
- Trate a los FCC como los profesionales que son.
- El plazo de presentación de la solicitud debió ser en enero, y la solicitud se debió iniciar antes.
- El período de gracia PFA cambió de 8 semanas a 4 semanas, y esto afectará a los proveedores.
- Children's Council y Wu Yee deben estar informados por igual.
- Las traducciones deben hacerse utilizando un lenguaje simple.
- Las solicitudes deberían haber sido separadas (una para ELS, otra para PFA).
- Disponga que empleados calificados proporcionen la información correcta sobre la solicitud.
- Divida las sesiones de información y las reuniones en grupos más pequeños y disponga que los proveedores se registren con anticipación para mantener grupos pequeños.
- Tenga solicitudes separadas para los proveedores PFA, centros grandes y los FCC, y no las junte en una sola solicitud sola.
- El formulario de inscripción de Excel era demasiado largo y no se imprimió correctamente cuando se hizo la impresión.
- Muchos proveedores no tienen o no entienden Excel. Una versión en PDF del formulario de inscripción hubiera sido mejor.

- NOFA podría haber sido informada por las personas que tienen conocimiento y experiencia en el campo, podría haber un grupo de enfoque para informar las decisiones.
- Los montos en dólares no deben aparecer en la carta, eso creó problemas cuando los padres lo vieron.

Otros comentarios y preguntas

- ¿Puede Children's Council y Wu Yee enviar una lista de niños que califican para financiamiento este año a los proveedores?
- Los proveedores deberían poder obtener el reembolso por las vacantes reservadas que aún no se han llenado.
- Si después de 1 mes, una vacante Reserved aún no está llena, ¿puede un proveedor llenarlo con un niño con voucher o una familia con pago privado?
- Los especialistas en subsidios instruyen a los proveedores para que llamen a las familias para programar un recorrido por el lugar, y a veces los proveedores no tienen tiempo para hacer eso.
- Llámenos educadores, no proveedores.
- ¿Cuál es el proceso ahora para inscribir a los niños en vacantes abiertas?
- ¿Cómo se pagará la subvención de calidad – por cheque o como ingreso?
- ¿Se pueden considerar e incluir nuestras preguntas en esta sesión?
- El llenar las vacantes Reserved ha tardado demasiado y el proceso debe ser más flexible.
- El proceso de emparejamiento de SF3C's toma demasiado tiempo y hace que los FCC pierdan dinero.
- Llenar las vacantes reservadas con las familias sin techo es riesgoso debido a las circunstancias familiares.
- ¿Se basa el reembolso en la "asistencia" o "inscripción"? La gente está muy preocupada de que la firma digital resulte en que haya faltantes en el registro de asistencia y luego pierdan el financiamiento.
- ¿Las familias de pago privado necesitan firmar el formulario de consentimiento? Algunos padres se preguntan por qué necesitan proporcionar la información, ya que son de pago privado.
- Dos proveedores relativamente nuevos (dentro de los dos años) no recibieron la NOFA.